BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-330-7/22
Mostar, 03.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ND 2130 od 24.01.2022. godine potencijalnog ponuđača „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Draganić Anji, advokatu iz Bijeljine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke **„Nabavka opreme (1 dron i 1 tablet) za potrebe Službe CZ Općine Stari Grad Sarajevo i Općinskog Štaba CZ** ugovornog organa Općina Stari Grad Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.03.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke „Nabavka opreme (1 dron i 1 tablet) za potrebe Službe CZ Općine Stari Grad Sarajevo i Općinskog Štaba CZ ugovornog organa Općina Stari Grad Sarajevo, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 478-7-1-13-3-12/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.01.2022. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ Općina Stari Grad Sarajevo, da žalitelju "RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Draganić Anji, advokatu iz Bijeljine isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Općina Stari Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – konkurentski zahtjev za dostavu ponuda: „Nabavka opreme (1 dron i 1 tablet) za potrebe Službe CZ Općine Stari Grad Sarajevo i Općinskog Štaba CZ" za koji je Obavještenje o nabavci broj 478-7-1-13-3-12/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.01.2022. godine. Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Draganić Anji, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na tendersku dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Analizirajući specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, utvrdio je sljedeće nezakonitosti:

Ugovorni organ je postavio sljedeći zahtjev u pogledu tehničkih karakteristika:

Težina:Max.570 g	
Veličina:Presavijeno:	180x97x84 mm
	(dužinaxširinaxvisina)
	Raskloplјeno: 183x253x77 mm (duzinaxsinnaxvisina)
Maksimalna brzina	do 19 m/s
Maksimalna brzina	4 m/s (S način rada)
Uspona	4 m/s (N način)
Maksimalna brzina	3 m/s (S način rada)
spuštanja:	3 m/s (N nacin rada)
	5 m/s (S nacin rada i N nacin tijekom oštrog spustanja)
	3 m/s (svi načini na nadmorskim visinama preko 4500 m)
Maksimalno vrijeme leta	do 34 minute
Maksimalno vrijeme lebdenja	do 33 minute
Maksimalna udaljenost leta	18,5 km
Maksimalna otpornost na vjetar	8,5-10,5 m/s
Maksimalni ugao nagiba:	35° (S nacin rada) 20° (N način rada) 35° (N nacin rada pod jakim vjetrom)
Maksimalna ugaona brzina	250°/s (S način rada) 250°/s (N način rada)
Raspon radne temperature	-10°do40°C
Radna frekvencija	2,400-2,4835 GHz
	5,725-5,850 GHz
Snaga predajnika (EIRP)	2,400-2,4835 GHz:
	FCC: <26 dBm
	CE: <20 dBm
	SRRC: <20 dBm
	MIC: <20 dBm
	5,725-5,850 GHz:
	FCC: <26 dBm CE:<14dBm SRRC: <26 dBm
Raspon tačnosti lebdenja:	**uspravno:**
	±0,1 m (s vizualnim pozicioniranjem)
	±0,5 m (s GPS pozicioniranjem) vodoravno:
	±0,1 m (s vizualnim pozicioniranjem)
	±1,5 m (s GPS pozicioniranjem)
Propeleri	Brzo otpuštanje, nizak nivo buke, preklapanje
Satelitski sistemi	GPS±GLONASS
Interna memorija	8GB
Baterija	Kapacitet min. 3500 mAh
Tip baterije	LiPo 3S
Težina baterije	198 g

Temperatura punjenja 5° do 40°C
Maksimalna snaga punjenja 38 W

Žalitelj ističe da su navedene tehničke karakterstike su U POTPUNOSTI prepisane sa sljedeće stranice:
https://www.dji.com/mavic-air-2/specs Aircraft

Iz navedenog se vidi da su tehnički zahtjevi prepisani bez bilo kakvog kritičkog osrvta i kao takve nemaju nikakvog smisla (jer je besmisleno govoriti o maksimalnoj brzini uspona, maksimalnoj brzini, maksimalnom vremenu leta, maksimalnoj udaljenosti, maksimalnoj otpornosti na vjetar, kada se sve navedene veličine moraju obilježiti sa „MINIMALNO". Valjda je logično da je što veća brzina, što veća brzina uspona, što duža autonomija rada, što veća udaljenost leta...

Iz ovako koncipirane specifikacije, koja je bez ikakvog kritičnog ostvrta naopako prepisana, proizilazi da je bolje ponuditi dron koji ima manju brzinu, manji domet, manju autonomiju jer ako se kaže „maksimalno" onda to znači da vrijednost ponuđenog drona ne može preći istu.

Samo proizvođač u svojim katalozima daje maksimalne vrijednosti, a predmet nabavke prilikom opisa mogu biti samo minimalne vrijednosti koje zadovoljavaju potrebe ugovornog organa.

Maksimalna brzina uspinjanja 4 m/s

Komentar: Zašto je brzina uspinjanja data kao maksimalna, kada je nesporno da je veća brzina uspinjanja bolja, te da se pri ovakvom zahtjevu može ponuditi dron koji ima brzinu uspinjanja i smiješnih 0,0005 m/s. Isto je i za brzinu spuštanja koja je data kao maksimalno 3 m/s. I ovaj zahtjev treba postaviti kao „minimalno".

Maksimalna brzina 3, 3, 5 m/s zavisno od moda rada (nije objašnjeno šta je S mod rada)

Komentar: I ovdje se postavlja pitanje zašto je brzina data kao maksimalna, kada je očigledno da je dron koji postiže veću brzinu bolji.

Maksimalna udaljenost odašiljanja /udaljenost leta 18,5 km

Komentar: Očigledno je da se radi o prepisivanju tehničkih karakteristika iz kataloga zbog čega umjesto da piše minimalna udaljenost odašiljanja, ista je postavljena kao maksimalna iako je jasno i nesporno da je veća udaljenost odašiljanja i bolja.

Baterija- težina 19S grama LIPO 3s tehnologija?!!

Komentar: Iz kojeg razloga je baš fiksna težina baterije od 198 grama važna za ugovorni organ je misterija?! Izgleda da je specifikaciju pisao neko ko apsolutno nema tehničkog znanja.

Naravno, ovako postavljeni zahtjevi u kombinaciji apsolutno onemogućavaju pravičnu i aktivnu konkurenciju, jer na tržištu ne postoii niti jedan drugi dron koji zadovoljava postavljene zahtjeve, osim ovog unaprijed izabranog.

Koliko je prosto utvrditi koji dron Ugovorni organ nabavlja, pokazuje i jednostavna pretraga na www.google.com.

Sama činjenica da su vrijednosti dimenzije drona date u fiksnom iznosu, govori koliko je sama specifikacija nezakonita, i kao takva mora biti izmijenjena ili kompletan tenderski dokument poništen.

Sve prethodno navedene što je rečeno za dron se odnosi i na tablet, jer su tehničke karakteristike u milimetar prepisane:

Dokaz:

https://www.racunalo.com/usporedilica/samsung-galaxy-tab-a7-lite-lte/

Opet se u ovu činjenicu može uvjeriti svako prostim pretraživanjem na www.google.com zahtjevanih dimenzija.

Visina 124.7 mm
Širina 212.5 mm
Debljina 8 mm

O prepisanim karakteristikama baterije, dimenzije displeja, rezolucije itd je suvišno i govoriti.

Godina proizvodnje 2021.
Mreža Tehnologija: GSM / HSPA / LTE
Dimenzije 212,5 x 124,7 x 8 mm (8,37 x 4,91 x 0,31 in) FIKSNA VRIJEDNOST
SIM Nano-SIM
Tip displeja TFT
Veličina displeja 8.7"
Rezolucija 800 x 1340 pix.
Operativni sistem Android 11, One UI3.1
Interna memorija 32 GB
RAM 3 GB
CPU: Octa-core (4x2.3 GHz Cortex-A53 & 4x1.8 GHz Cortex-A53)
GPU: PowerVR GE8320 - GRAFIČKA EMAGIONATION TECHNOLOGIES
Ulaz za memonjske kartice: microSDXC
Prednja kamera: 8MP
Video: 1080p@30fps
Zadnja kamera 2 MP
Zvučnik: Da
3,5 mm priključak Da
Mreža Wi-Fi 802.11 a/b/g/n/ac, dual-band, Wi-Fi Direct, hotspot
Bluetooth 5.0, A2DP, LE
GPS Da, sa A-GPS, GLONASS, BDS, GALILEO
USB: USB Tip-C 2.0
Baterija: Li-Po 5100 mAh (integrisana baterija) FIKSNA VRIJEDNOST
Punjenje: Brzo punjenje 15W
Senzori: Akcelerometar, kompas

Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku u iznosu od 562,50 KM kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Napominjemo daje Ugovorni organ, u slučaju da istu žalbu žalioca nađe osnovanom, dužan odlučiti i o zahtjevu žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je nakon razmatranja žalbenih navoda, istu proslijedio i Službi civilne zaštite, te zatražio izjašnjenje.

Služba civilne zaštite je dana 01.02.2022. godine dostavila Izjašnjenje broj: 12-40-14-58/22 koje prilaže uz ovaj akt, te se izjašnjavamo kako slijedi:

Analizirajući tehničke specifikacije iz tenderske dokumentacije za nabavku jednog drona i jednog tableta, od strane žalitelja utvrđene su navodne nezakonitosti koje se odnose na maksimalne vrijednosti koje su specificirane za potrebe nabavke drona (brzina, vrijeme leta, otpornost na vjetar, uspona, itd.) i tableta.

Postavljenom tehničkom specifikacijom ugovornog organa, precizirane su tehničke karakteristike proizvoda koji ugovorni organ zahtijeva tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ u propisanim specifikacijama za nabavku drona i tableta nije niti u jednom momentu oštetio potencijalne ponuđače ili im onemogućio pravičnu konkurenciju.

Treba napomenuti da niti jedan od 19 ponuđača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, među kojima je i firma „Rubikon", ugovornom organu tokom postupka nije postavio niti jedno pitanje, ukoliko su zaista postojale nedoumice i nejasnoće oko tehničke specifikacije za nabavku jednog drona i jednog tableta.

Smatra da je način na koji je uložena žalba na tehničku specifikaciju za nabavku jednog drona i jednog tableta neosnovana. Ugovorni organ tenderskim uslovima nije postavio diskriminatorne uslove za ponuđače, niti takvu tehničku specifikaciju koja bi ukazivala na određenu marku robe proizvoda koji se traže ili koja bi dovela u neravnopravan položaj bilo kojeg od ponuđača.

Očigledno da se u ovom slučaju radi o pokušaju advokatske kancelarije „Anja Draganić", za dodatnom zaradom, a ne za istinskim zastupanjem kompanije u smislu traženja pravične konkurencije ovog ponuđača kod ugovornog organa. Sve navedeno dostavlja na daljnje postupanje.

Ugovorni organ je konstatovao da je žalba neosnovana, te istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena

žalba i Izjašnjenje o prispjeloj žalbi Službe civilne zaštite, broj: 12-40-14-58/22 od 01.02.2022.godine koje je sastavni dio ovog akta.

Ugovorni organ smatra da je tehničku specifikaciju sačinilo postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, pri čemu je transparentno predočio sve činjenice potencijalnim ponuđačima u postupku javne nabavke kako bi isti mogli pripremiti svoje ponude.

Na osnovu naprijed navedenog, ugovorni organ je utvrdio da je postupak pravilno proveden i da su pravilno utvrđene odlučujuće činjenice, odnosno, utvrdio da je žalba u cjelosti neosnovana.

Ugovorni organ je postupio u skladu sa odredbama zakona i podzakonskih propisa, utvrdio kriterije, poštujući u cjelosti osnovne principe Zakon o javnim nabavkama BIH , te transparentno, jednako i nediskriminirajuće proveo postupak prema svim ponuđačima, s ciljem najefikasnijeg korštenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Sve ožalbene navode ugovorni organ cijeni kao neosnovane, te shodno navedenom predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbiju kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava tehničku specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, navodeći da je prepisana i to za dron, navodeći dokaz stranicu https://www.dji.com/mavic-air-2/specs, te za taablet stranicu https://www.racunalo.com/usporedilica/samsung-galaxy-tab-a7-lite-lte/ .
Uvidom u Tehničku specifikaciju za dron i tablet, te u dokaze koje je žalitelj priložio, ovaj organ je utvrdio da model drona Mavic air 2 „Dji", te model tableta Samsung Galaxy Tab A7 Lite LTE sadrže identične tehničke karakteristike onima koje je ugovorni organ zahtijevao u tehničkoj specifikaciji predmetne nabavke.

Član 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji **ne smije se uputiti na određenog proizvođača**, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent".

S tim u vezi, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom direktno uputio na proizvođača „Dji", proizvod „Mavic air 2", te proizvođača Samsung proizvod Samsung Galaxy Tab A7 Lite LTE što je suprotno članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju osporava navode žalitelja, ali suprotno odredbama člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama ne dostavlja dokaze za svoje tvrdnje. Budući da je žalitelj dokazao svoje navode upućujući na web stranicu iz koje je vidljivo koji model drona i tableta ima identične tehničke specifikacije traženim karaktersitikama u tenderskoj dokumentaciji, on je

dokazao ovom organu da je ugovorni organ sačinio predmetnu tendersku dokumentaciju suprotno članu 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji odredio maksimalne parametre za brzinu, brzinu uspinjanja, otpornosti na vjetar itd, što nema opravdanja, jer su u ovom slučaju bolje karakteristike ako letjelica ima veću brzinu, brzinu uspinjanja itd, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju predmetne nabavke utvrdio da je ugovorni organ propisao pojedine karakteristike za koje je odredio maksimum, tj gornju granicu. Ovaj organ smatra da je ugovorni organ pri takvom određivanju parametara u tehničkoj specifikaciji, trebao odrediti minimalne parametre, odnosno donju granicu, pa ako je potrebno i gornju granicu kako bi se proizvodi mogli uporediti. S tim u vezi, navodi žalitelja smatraju se osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije prekršio Zakon o javnim nabavkama, osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

S obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, ukupno 562,50 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- RUBIKON d.o.o. Bijeljina putem advokata Anje Draganić
- Općina Stari Grad Sarajevo
- evidencija
- a/a